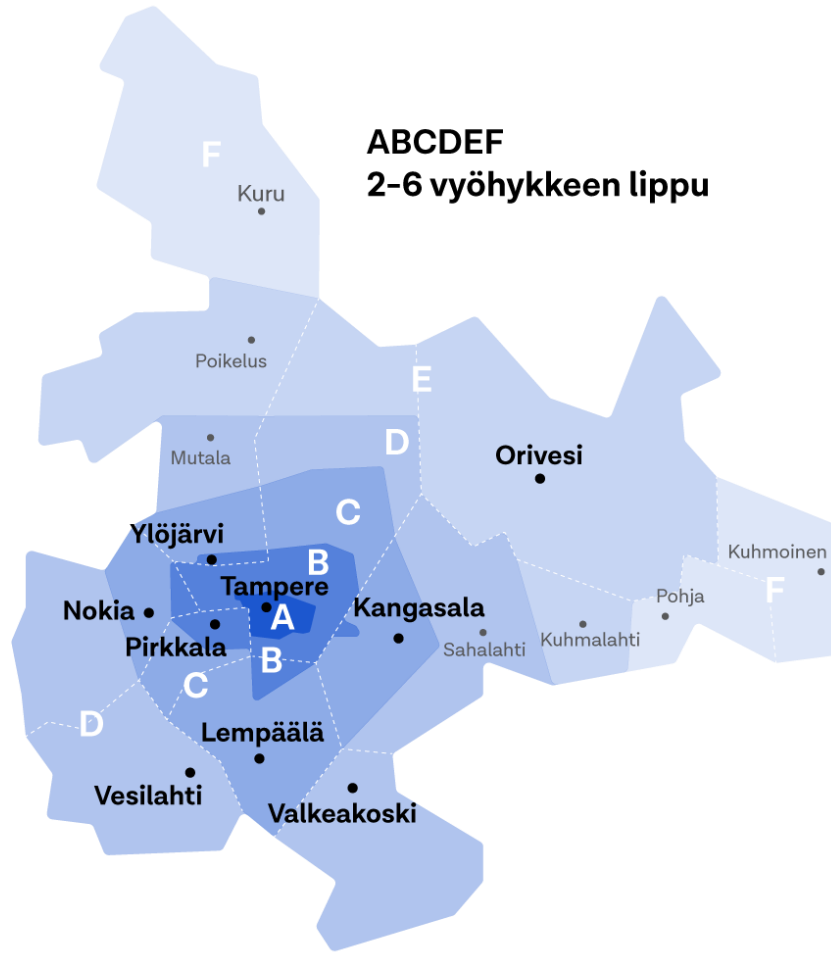


**NYSSE**

# **Tausta-aineisto lausuntopyyntöön**

# Nykyinen Nyssen vyöhykemalli



## Vahvuudet:

- Matkan pituuden suhteen tasapuolinen

## Heikkoudet:

- Kaikessa asiakasopastuksessa ja viestinnässä aina 6 vyöhykettä ja variaatiota kerrottavana → vaikeaselkoinen lapsille, ikäihmisille ja vieraskielisille
- Lippujärjestelmään vaikea rakentaa helpoksi
- Pitkät joukkoliikennematkat kalliita ja samanaikaisesti tarjonta heikoin

Nykyinen malli ei ole riittävän helpokäyttöinen

# Pohjatiedoksi: matkat 1.1.-31.5.2022



Noin 85 % matkoista tehdään AB-lipuilla. Noin 3,5 % lipuista ei sisällä A-vyöhykettä.

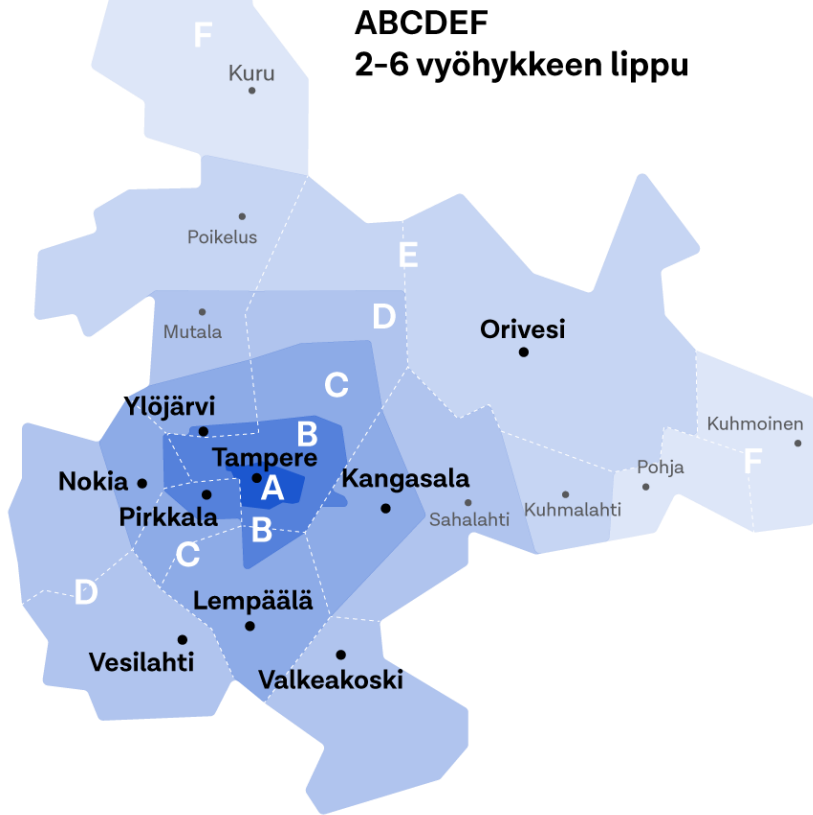
Yli 90 % nousuista tehdään AB-vyöhykkeillä.

	Nousut	%
A	9752036	60,57
B	5279415	32,79
C	889008	5,52
D	88494	0,55
-	60649	0,38
E	26092	0,16
F	5357	0,03
	1,6E+07	100,00

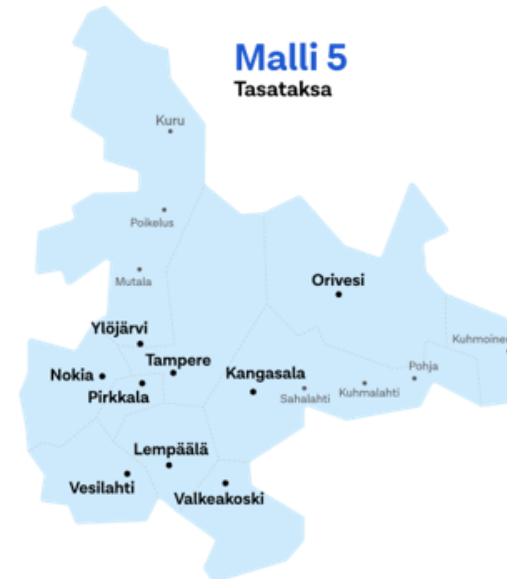
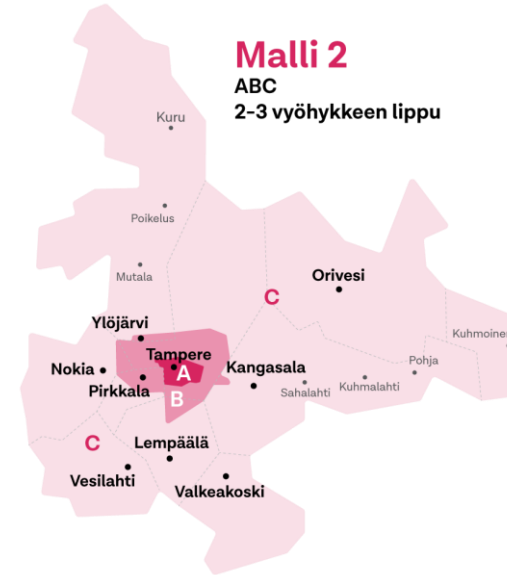
Vyöhyke	Kertaliput ja	Vuorokausi	Kausiliput	Yhteensä	%
AB	4 771 533	201 401	5 795 392	10 768 326	85,41
ABC	316 231	26 367	543 593	886 191	7,03
ABCDEF	3 035	206	382 184	385 425	3,06
BC	216 390	1 590	101 033	319 013	2,53
ABCD	38 843	8 879	63 624	111 346	0,88
CD	64 121	446	25 661	90 228	0,72
ABCDE	5 944	567	14 521	21 032	0,17
DE	8 209		1 706	9 915	0,08
BCD	4 434	114	2 128	6 676	0,05
EF	3 139		305	3 444	0,03
CDE	1 682	4	580	2 266	0,02
CDEF	1 207	50	674	1 931	0,02
BCDEF	976	69	219	1 264	0,01
BCDE	644	10	208	862	0,01
DEF	230	8		238	0,00
	157			157	0,00
				12608314	100

Taulukossa ei koululippuja, jotka voimassa aina koko alueella (kaikki vyöhykkeet)

Nykyinen malli ei ole riittävän helppokäyttöinen



Etäisyysperusteisesti tasapuolinen, mutta muuten vaikeaselkoinen ja järjestelmäkehitystä hidastava



Kaikkiin malleihin liittyy vahvuuksia ja heikkouksia niin taloudellisesti kuin asiakaskokemuksen kannalta.

Vaihtoehtoja on mahdollista tarkastella koko joukkoliikennejärjestelmän tai yksittäisen kunnan tai jopa taajaman näkökulmasta.

# Asiakaskokemuksen arviointi

Käytössä Tampereen kaupungin malli vaikutusten ennakoarvioinnista (EVAus), jolla varmistetaan erilaisiin ryhmiin kohdistuvat vaikutukset

- Asiantuntijat arvioivat, olisiko muutoksella positiivinen, neutraali vai negatiivinen vaikutus tietyn ryhmän asiakaskokemukseen (+/0/-)
- Arvioinnin lisäksi keräsimme sanallista palautetta ja ajatuksia vyöhykemalleista

## Intressiryhmät & asiantuntijat

### Lapset, nuoret ja lapsiperheet

Asiantuntijana Tiia Heinäsuo, lapsiasiamies

### Ikäihmiset

Asiantuntijana vanhusneuvosto/Eero Portaankorva

### Vammaiset

Asiantuntijana vammaisneuvosto

### Yhdenvertaisuus

Asiantuntijana Anna-Mari Tuominen, yhdenvertaisuuskoordinaattori

### Terveys

Asiantuntijana Jaana Ylänen, hyvinvointikoordinaattori

### Vieraskieliset

### Sidosryhmät

Työsuhdelippu, koululippu, VPL-liput, muut etuusliput

# Asiakaskokemuksen arviointi

- Työntekijät arvioivat eri mallien mahdollisuuksia helpon ja huolettoman palvelun toteuttamiseksi
- Arvioissa pohdittiin mm.
  - maksu- ja infojärjestelmien taipuisuutta, käytettävyyttä ja saavutettavuutta
  - Henkilökohtaisen neuvonnan ja staattisen opastuksen ymmärrettävyyttä
- Työntekijät arvioivat, olisiko mallilla lyhyt- tai pitkäaikainen myönteinen, neutraali vai kielteinen vaikutus (+/0/-) palvelun järjestämiseen

## Palvelun toteuttaminen / Työntekijäkokemus

### Maksujärjestelmä

Joukkoliikenne, matkapalvelut

### Markkinointi ja vuorovaikutus

Joukkoliikenne, asiakaskokemus

### Linjastosuunnittelu

Joukkoliikenne, liikennesuunnittelu

### Matkustajaviestintä (staattinen opastus ja infojärjestelmät)

Joukkoliikenne, liikennesuunnittelu

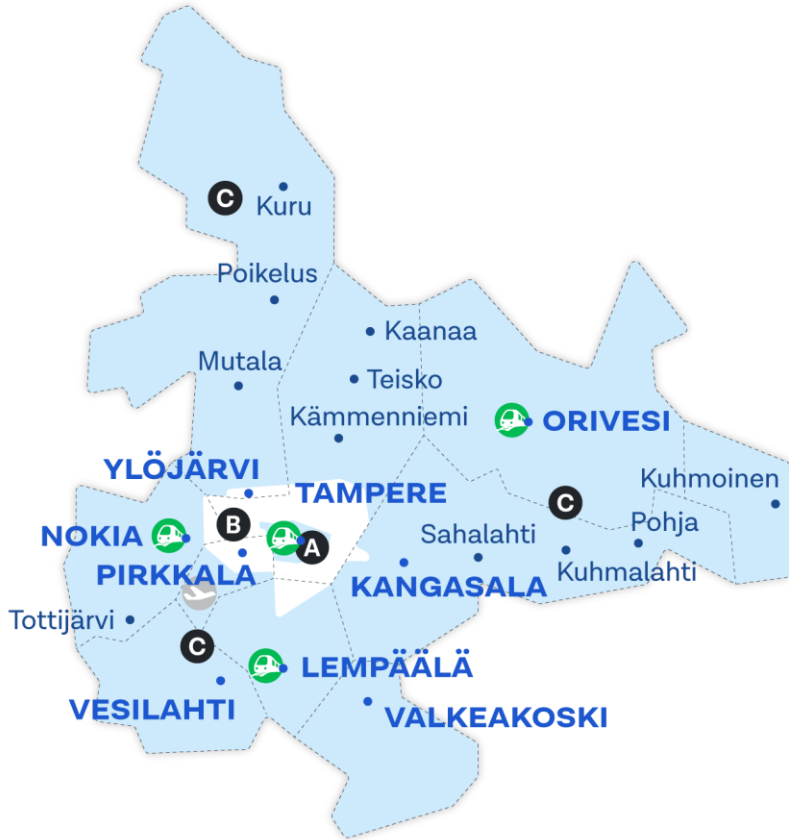
### Asiakasneuvonta

Joukkoliikenne, asiakaspalvelu

### Matkalippujen tarkastustoiminta ja neuvonta

Matkalippujen tarkastajat

# Arviointi: malli ABC-vyöhykkeet



Vyöhykkeet A ja B kuten nykyisin.  
Nykyiset vyöhykkeet CDEF yhdistetty.

## Asiakasvaikutuksia

- **Myönteistä:** Ikäihmisten helppo hahmottaa, selkeyttää nykyistä
- **Neutraalia:** Lapsille pääosin neutraali
- **Kielteistä:** Vammaisten arvion mukaan lähikunnissa eriarvoinen, vieraskielisille opastamisessa haasteita (2 vyöhykkeen minimi), etäisyysperuste ei yhdenvertainen

## Palvelu toteuttaminen tällä mallilla

- Muutos helppo toteuttaa, koska järjestelmän logiikka ei muutu
- Neuvonta ja opastaminen helpottuu, myös matkalippujen tarkastajilla

## Esimerkkejä lippujen mahdollisista hinnoista

Vyöhykkeet	2	3
Arvolippu, aikuinen	2,12 €	3,43 €
30 vrk aikuinen	56,48 €	73,62 €
360 vrk, aikuinen	398,37 €	559,73 €

# Vyöhykemalli ABC



Esimerkkejä käytetyistä hinnoista:

Vyöhykkeet	2	3
Arvolippu, aikuinen	2,12 €	3,43 €
30 vrk aikuinen	56,48 €	73,62 €
360 vrk, aikuinen	398,37 €	559,73 €
Mobiilivuorokausilippu, aikuinen	7,06 €	9,08 €
Mobiilikertalippu, aikuinen	2,72 €	4,54 €

Lipputulosten muutos:

	€/v	%
Tampere	+120 000	+0 %
Kangasala	-alle 5 000	-0 %
Lempäälä	+alle 5 000	+0 %
Nokia	-alle 5 000	-0 %
Pirkkala	+alle 5 000	-0 %
Ylöjärvi	-10 000	-2 %
Valkeakoski	-90 000	-11 %
Vesilahti	-10 000	-11 %
Orivesi	-20 000 junat -30 000	-22 %
Kuhmoinen	-alle 5 000	-43 %
<b>Yhteensä</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>

Vaikutukset:

Nousujen määrän muutos	
Absoluuttinen (nousua/v)	Suhteellinen
-90 000	-0,2 %



# Arviointi: malli yksi vyöhyke



## Asiakasvaikutuksia

- **Myönteistä:** lapsille selkeästi helpoin, vieraskielisten lipun hankinta ja opastus helpottuisi, selkokielisyyden suhteen helpoin
- **Neutraalia:** ikäihmisille muutos nykyiseen opeteltava, kuntalaisuuden suhteen yhdenvertainen
- **Kielteistä:** vammaisten mielestä ei voi olla yhdenvertainen hinnoittelun vuoksi (pelko lipun omavastuu osuuksista)

## Palvelu toteuttaminen tällä mallilla

- Helpottaa järjestelmien ylläpitoa, vaikka järjestelmien kertamuutos merkittävä
- Ylivoimaisesti helpoin opastaa, selkeyttää monin tavoin
- Matkalippujen tarkastustoiminnan luonne muuttuu (vyöhyketarkastus poistuu)

## Esimerkkejä lippujen mahdollisista hinnoista

Vyöhykkeet	1	1 + 20%
Arvolippu, aikuinen	2,22 €	2,52 €
30 vrk aikuinen	59,26 €	67,20 €
360 vrk, aikuinen	418,01 €	474 €
Mobiilivuorokausilippu, aikuinen	7,41 €	8,40 €
Mobiilikertalippu, aikuinen	2,86 €	3,24 €

Yhden vyöhykkeen mallista on lausuntopyynnössä mukana kaksi taloudellista vaihtoehtoa:

1. Joukkoliikennejärjestelmälle kustannusneutraali malli, jossa osalla kunnista subventiotarve kasvaa selvästi. Vaikutukset asiakashintoihin noin +
2. Kuntien subventiotarvetta vähemmän kasvattava malli, jossa asiakashintoja kasvatetaan lyhyillä matkoilla +20%

# 1. Vyöhykemalli yksi vyöhyke



Esimerkkejä käytetyistä hinnoista:

Vyöhykkeet	1
Arvolippu, aikuinen	2,22 €
30 vrk aikuinen	59,26 €
360 vrk, aikuinen	418,01 €
Mobiilivuorokausilippu, aikuinen	7,41 €
Mobiilikertalippu, aikuinen	2,86 €

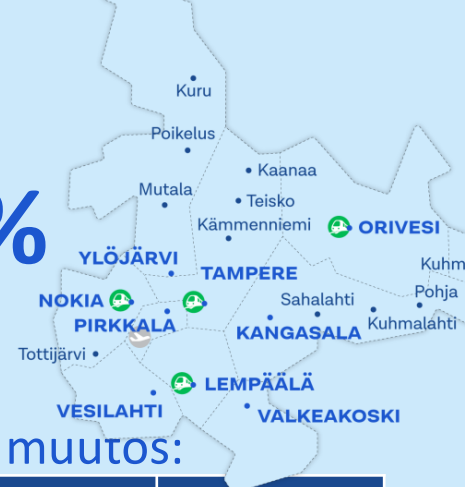
Lipputulojen muutos:

	€/v	%
Tampere	+660 000	+2 %
Kangasala	-130 000	-9 %
Lempäälä	-110 000	-11 %
Nokia	-160 000	-14 %
Pirkkala	+30 000	+3 %
Ylöjärvi	-70 000	-8 %
Valkeakoski	-170 000	-23 %
Vesilahti	-10 000	-22 %
Orivesi	-30 000	-30 %
Kuhmoinen	-alle 5 000	-51 %
<b>Yhteensä</b>	<b>0</b>	<b>0 %</b>

Vaikutukset:

Nousujen määrän muutos		
Absoluuttinen (nousua/v)	Suhteellinen	
-440 000	-1,1 %	

## 2. Vyöhykemalli yksi vyöhyke+ hinnat +20 %



Esimerkkejä käytetyistä hinnoista:

Vyöhykkeet	1 + 20%
Arvolippu, aikuinen	2,52 €
30 vrk aikuinen	67,20 €
360 vrk, aikuinen	474 €
Mobiilivuorokausilippu, aikuinen	8,40 €
Mobiilikertalippu, aikuinen	3,24 €

Vaikutukset:

Nousujen määrän muutos	
Absoluuttinen (nousua/v)	Suhteellinen
-2 528 000	-6,1 %

Lipputulosten muutos:

	€/v	%
Tampere	+3 749 000	+9 %
Kangasala	- 26 000	-2 %
Lempäälä	- 36 000	-4 %
Nokia	- 73 000	-7 %
Pirkkala	+94 000	+10 %
Ylöjärvi	-4 000	- 0 %
Valkeakoski	-116 000	-15 %
Vesilahti	-7 000	-14 %
Orivesi	-18 000	-22 %
Kuhmoinen	-alle 5 000	-45 %
<b>Yhteensä</b>	<b>+ 3,5 M€</b>	<b>7 %</b>

# VR – lippuyhteistyön kustannusvaikutus eri malleissa

Subventio syyskuun 2022 matkustajamäärien perusteella			
	<b>Nykytila</b>	<b>_malli ABC</b>	<b>yksi_vyöhyke</b>
	<i>eur/v</i>	<i>eur/v</i>	<i>eur/v</i>
Nokia	-21 000	-23 000	48 000
Tampere	32 000	31 000	28 000
Lempäälä	-16 000	-18 000	41 000
Orivesi	0	35 000	58 000

## Mallin ABC vaikutukset:

- Orivedelle vyöhykemalli 2 lisää 35.000 eur/v
- Tampereen kustannukset eivät muutu

## Yhden vyöhykkeen mallin vaikutukset:

- Orivedelle vyöhykemalli 5 lisää noin 58.000 eur/v
- Nokialle vyöhykemalli 5 lisää kustannuksia 69.000 eur / v
- Lempäälälle vyöhykemalli 5 lisää kustannuksia 57.000 eur/v
- Tampereen kustannukset lähes nykyiset

# Vaikutukset henkilöautojen matkasuoritteeseen ja hiilidioksidipäästöihin

	Vyöhykemalli ABC	Yhden vyöhykkeen malli	Yhden vyöhykkeen malli 5 +20%
Henkilöautojen matkasuoritteiden muutos (ajon.km/vuosi)	-511 000	-2 364 000	+ 4 034 000
Henkilöautoliikenteen hiilidioksidipäästöjen muutos* (tonnia/vuosi)	-62	-286	+487
Hiilidioksidipäästöjen muutos suhteessa nykytilanteen tieliikenteen hiilidioksidipäästöihin**	-0,02 %	-0,07 %	+0,13%
Hiilidioksidipäästöjen päästökustannusten muutos*** (€/vuosi)	-4 800	-22 000	+37 500

\* Hiilidioksidipäästökerroin 120,8 g/km

\*\* Vertailuarvo LIPASTO, kuntien päästöt 2020

\*\*\* Hiilidioksidipäästökustannus 77 €/kg

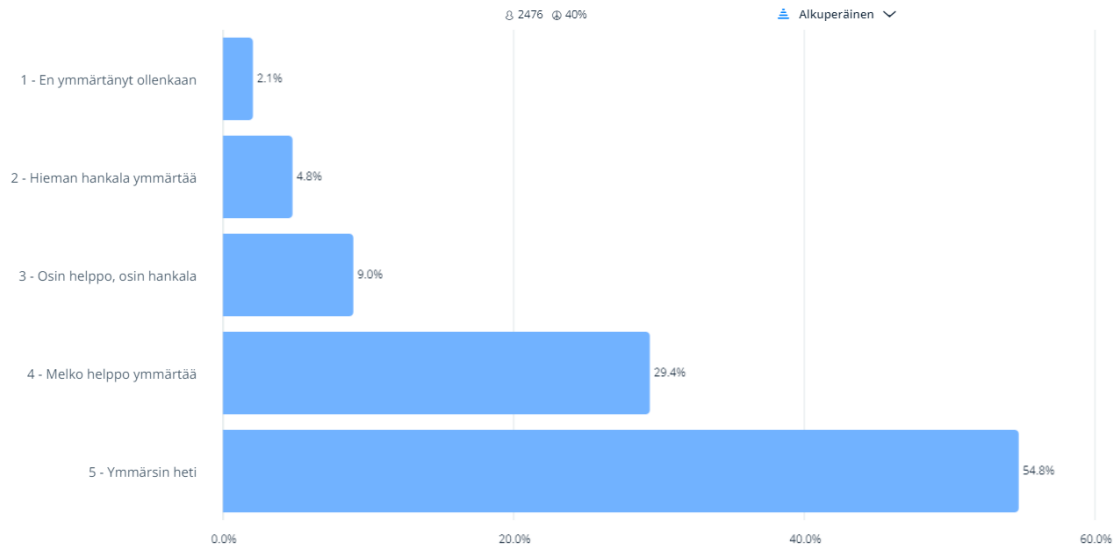
**NYSSE**

# **Tuloksia asukaskyselystä**

Vyöhykemallit ABC ja yksi vyöhyke

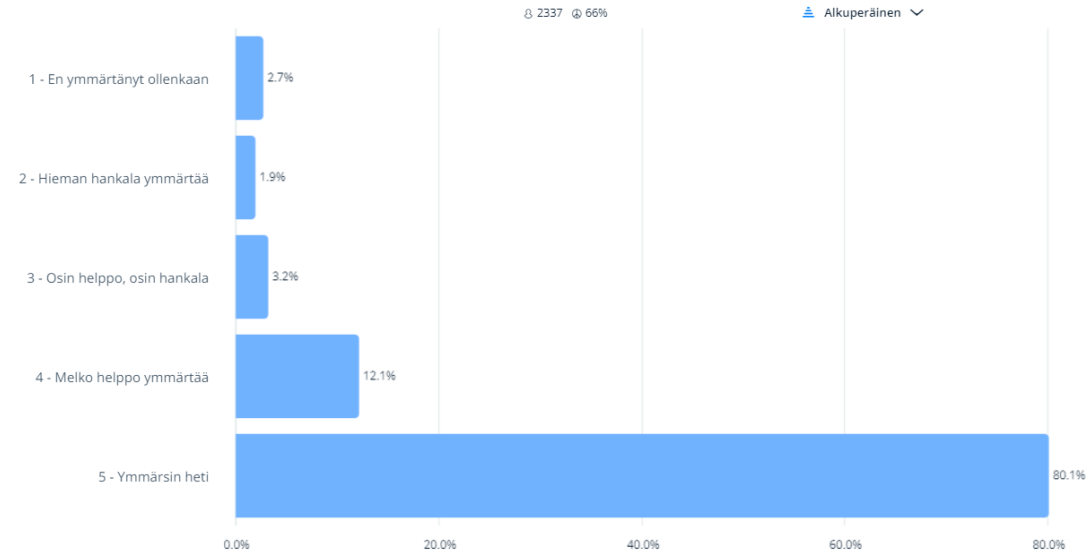
# Yleisiä havaintoja asukaskyselystä

Onko ABC-malli helppo ymmärtää?



Onko yhden vyöhykkeen malli helppo ymmärtää?

1  
2  
3  
4  
5



Asteikkona:

1= en ymmärrä yhtään .... 5= ymmärsin heti



# ABC-mallista kommentoitua

Ihan hyvä

## Koettu vaikeaksi:

- Miksi pitää edelleen olla kahden vyöhykkeen lippu. Kysytään eikö voisi olla vain kaksi vyöhykettä tai voisiko AB vyöhykkeet yhdistää. Vyöhykevalinta edelleen lippulaitteilla vaikeaa
- Vyöhykerajat ei oikeudenmukaisia, esim. B-vyöhyke koettiin suppeaksi

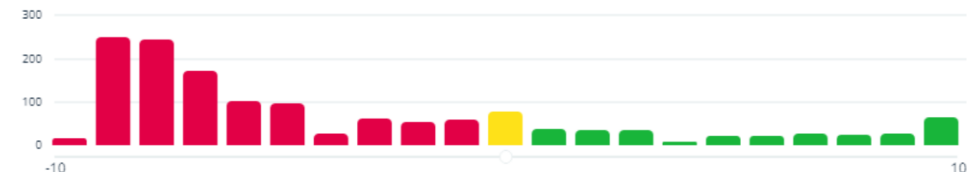
## Hyvää:

- hinnat eivät muutu juurikaan
- Selkeä ja oikeudenmukainen
- Houkuttelee tekemään myös pidempiä matkoja
- Vastustusta vyöhykkeiden vähentämiselle, suurin syy on haluttomuus tukea toisten pitkiä matkoja. Hintojen korotuksia helppokäyttöisyyden niissä vaikea hyväksyä.
- Koettiin melko pienenä muutoksena
- Parempi kuin 1 vyöhyke



# Yhden vyöhykkeen mallista kommentoitua

- Koettu vaikeaksi:
  - Ei houkuttele lyhyisiin matkoihin: hinnankorotus ja epäreilouden tunne
  - Ei juurikaan kuvattuja ongelmia
- Hyvää
  - Helppo ja selkeä kaikissa kosketuspisteissä ja kaikilla maksutavoilla, myös erityisryhmäläisille
  - Houkuttelee tekemään myös pidempiä matkoja
  - Nopeuttaa lippulaitteella asiointia
- Melkein kaikki negatiiviset kommentit ovat mainintoja esitetystä hintatasosta. Tunnistettu, että autoiluun nähden edelleen edullinen, mutta hinnankorotus suhteessa hyötyihin koettiin liian suurena



**NYSSE**

# **Kuntakohtaiset esitykset**

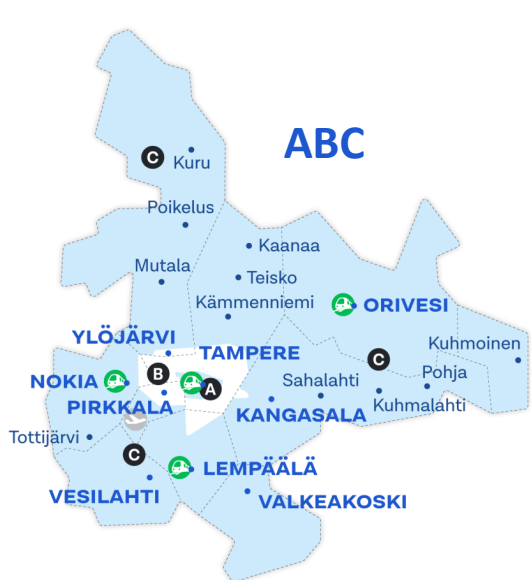
# Tampere

	2018	2019	2020	2021
Tampereen subventio- tarve (€)	14 663 000	14 663 000	17 787 000	20 142 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Subvention muutos (€)	-124 000	- 655 918	- 3 748 500
matkustus	0 %	-1,5 %	-6,6%

Tampereella molemmat mallit vähentävät kunnan subvention osuutta, kun asiakashintoja nostetaan.

# Nokia



## Muuttaa:

Nokian keskustataajaman ulkopuolella, esim 78 Tottijärvellä, 79 Siurossa ja 77 Sarkolassa matkat edullisempia



## Muuttaa:

Matkat Nokialta Tampereelle muuttuu asiakkaalle edullisimmiksi, koskien myös Nysse-lipuilla tehtäviä junamatkoja.

	2018	2019	2020	2021
Nokian subventio tarve	943 000	967 000	1 188 000	1135 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
kustannus muutos (€)	+ 2 000	+ 160 000	+73 000
matkustus	-0%	+5,5 %	+1,3%

Nokian subventiotarve kasvaa kaikissa malleissa. Näiden lisäksi junaliikenteen järjestämisestä uusilla asiakashinnoilla tulee yhden vyöhykkeen mallissa 69 000 euron lisäkustannus.

# Nokia (linjakohtainen muutos)

linja	Subventio 2022 lokakuu (€)	€/matkustaja (koko linja)
70 Tampere – Nokian asema	50 600	0,82
71 Lielahdi – Nokia - Harjuniitty	42 700	1,47
72 Sammalisto – Nokia - Tampere	19 700	9,66
77 Nokia - Tottijärvi	14 700	4,85
78 Nokia - Sarkola	13 800	12,51
79 Pirkkala – Nokia – Siuro/Linnavuori	35 100	3,63

# Kangasala



## Muuttaa:

Kangasalan keskustan ja Tampereen väliset matkat ennallaan, Sahalahdelta ja kauempaa matkat edullisempia.



## Muuttaa:

Kaikkialta Kangasalta edullisemmin Tampereen keskustaan.

	2018	2019	2020	2021
Kangasalan subventio-tarve	1 019 000	1 205 000	1 582 000	1 559 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Kustannusten muutos (€)	+3 700	+ 130 900	+ 25 700
matkustus	0 %	2,7 %	- 1,7%

# Kangasala (linjakohtainen muutos)

linja	Subventio lokakuu 2022 eur	€/matkustaja (koko linja)
40 Tampere - Kangasala	69 400	1,30
41 Kangasala – Kaupin Kampus	82 300	4,28
42 Tampere – Sahalahti - Kuhmalahti -Kuhmoinen	16 200	7,83
44 Kangasala - Valkeakoski	10 900	8,18
46 Kangasala - Suinula	12 600	2,20
47 Kangasala - Orivesi	11 400	4,62
48 Pohja - Kangasala	36 200	8,70
49 Orivesi - Eräjärvi - Pohja	500	3,97



# Orivesi



## Muuttaa:

Orivesi – Tampere matkat muuttuvat edullisemmiksi, myös junamatkat



## Muuttaa:

Orivesi – Tampere väli erittäin edullinen

	2018	2019	2020	2021
Oriveden subventio tarve	161 000	286 000	224 000	207 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
subvention muutos (€)	+18 200	+25 000	+18 800
matkustus	+ 5%	+6,8%	+ 4,1%

Junaliikenteestä aiheutuu näiden lisäksi lisäkustannus, joka on ABC-mallissa 35 000€ ja yhden vyöhykkeen mallissa 58 000 €

# Orivesi (linjakohtainen muutos)

linja	Subventio lokakuu 2022 eur	€/matkustaja (koko linja)
47 Kangasala - Orivesi	4 800	4,62
49 Orivesi - Eräjärvi - POhja	4 000	3,97
95 Orivesi - Tampere	14 800	-
95 Oriveden asema – Oriveden keskusta	6 300	-
junayhteydet	0	-

# Lempäälä



## Muuttaa:

Valtaosa joukkoliikennematkoista Lempäälästä säilyy nykyisen hintaisina.



## Muuttaa:

Lempäälän ja Tampereen keskustojen väliset matkat muuttuvat edullisimmiksi. Myös matkat Tampereen keskustasta Ideaparkiin halpenee.

	2018	2019	2020	2021
Lempäälän subventiotarve	539 000	549 000	681 000	834 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Budjetti-muutos (€)	+ 3 000	- 112 000	-36 400
matkustus	- 0%	+4%	-0,4 %

Kolmen vyöhykkeen ABC-malli on Lempäälälle lähes kustannusneutraali, yhden vyöhykkeen malli sen sijaan lisää kunnan subventiotarvetta. Lisäksi junaliikenteestä lisäkustannus Lempäälälle yhden vyöhykkeen mallissa noin 57 000€

# Lempäälä (linjakohtainen subventio)

linja	Subventio lokakuu 2022 (eur)	€/matkustaja (koko linja)
15 Höytämö - Ratina - Myllypuro	20 700	1,30
50 Lempäälä - Ideapark - Tampere	47 300	0,96
52 Haurala/Laasonp - Lempäälä - Pyyrikintori	59 200	2,31
55 Vesilahti - Lempäälä - Tampere	36 000	3,31
58 Ideapark - Hervanta	24 200	7,38

# Vesilahti



## Muuttaa:

Vesilahti siirtyy yhden nykyistä D-vyöhykettä lähemmän Tampereen keskustaa, jolloin pitkät matkat muuttuvat edullisimmiksi.



## Muuttaa:

Laskee merkittävästi pidempien joukkoliikennematkojen hintoja.

	2018	2019	2020	2021
Vesilahden subventiotarve	120 000	133 000	140 000	126 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Budjetti-muutos (€)	+5 800	+11 000	+ 7 100
matkustus	+ 3%	+4,6%	+ 1,6 %

Vesilahdella linjan 55 subventiotarve kasvaa hieman, kun lippujen asiakashinnat laskevat selvästi Tampereelle suuntautuviin matkoissa.

linja	Subventio lokakuu 2022 (eur)	€/matkustaja (koko linja)
55 Vesilahti - Lempäälä - Tampere	16 300	3,31

# Ylöjärvi



## Muuttaa:

Lippujen hinnat säilyvät Tampereen ja Ylöjärven keskustataajaman välillä nykyisellään. Lippujen hinnat laskevat esimerkiksi Mutalasta ja Kurusta Tampereelle suuntautuvilla matkoilla



## Muuttaa:

Yhtenäistää hinnoitteluperusteet Ylöjärven keskustataajamassa ja laskee lippujen hintoja erityisesti pidemmillä matkoilla, esim. Leija - Metso

	2018	2019	2020	2021
Ylöjärven subventiot arve	950 000	998 000	1 300 000	1 358 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Budjetti-muutos (€)	+ 13 500	+70 700	+4 400
matkustus	0 %	1,6 %	- 3%

Ylöjärvellä laaja C-vyöhyke lisää kunnan subventiotarvetta kaikissa malleissa. Suurin kustannusten lisääntyminen on yhden vyöhykkeen mallissa ilman lipunhinnan merkittäviä korotuksia.

# Ylöjärvi (linjakohtainen subventio)

linja	Subventio lokakuu 2022 eur	€/matkustaja (koko linja)
80 Sorin aukio - Ylöjärvi	115 700	1,53
82 Pyynikintori - Siivikkala	12 600	2,16
84 Ylöjärvi - Takamaa	14 800	7,08
85 Ylöjärvi - Kuru	43 700	5,29
86 Siivikkala - Ylöjärvi	5 700	1,73

# Pirkkala



## Muuttaa:

Muutokset pirkkalalaisten matkustukseen vähäisiä



## Muuttaa:

Vaikuttaa erityisesti lentokentän alueen ja perä-Pirkkalan hinnoitteluun laskien lipunhintoja, muualla lipunhinnan korotuksia.

	2018	2019	2020	2021
Pirkkalan subventiot arve	677 000	644 000	916 000	1 095 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Budjetti-muutos (€)	-4 100	-27500	- 94 300
matkustus	-0%	-2 %	-7,3%

Kolmen vyöhykkeen ABC-malli on Pirkkalaan lähes kustannusseutraali. Yhden vyöhykkeen mallit lisäävät lipputuloja ja siksi pienentävät subventiotarvetta.



# Pirkkala (linjakohtainen subventio)

linja	Subventio lokakuu 2022 eur	€/matkustaja (koko linja)
8 Pirkkala - Härmälä- Keskustori – Tesoma - Haukiluoma	27 800	0,27
11 Pirkkala - Tays	29 000	1,94
12 Vaitti - Reuharinniemi	37 300	1,36
30 Nuoliala – Ranta-Tampella	8 800	1,87
31 Nuoliala – Ranta-Tampella	7 200	2,89
34 Lahdesjärvi-Pirkkala	35 700	8,96
36 Hermia - Pirkkala	13 700	2,97
39 Pirkkala – Lentoasema/Höökinmäki	9 300	2,62
79 Siuro-Pirkkala	6 600	3,63

# Kuhmoinen



## Muuttaa:

Lippujen hinnat Tampereelle suuntautuvissa matkoissa laskevat.



## Muuttaa:

Lippujen hinnat laskevat.

	2018	2019	2020	2021
Kuhmoisten subventioiden tarve	41 800	31 800	41 500	15 000

	Malli ABC	Malli yksi vyöhyke	Malli yksi vyöhyke +20%
Budjetti-muutos (€)	+2 434	+2 919	+2 596
matkustus	+12%	+ 13,3%	+11,4%

Kuhmoisten linjan 42 lipputulokertymä vähenee, kun lippujen asiakashinnat laskevat. Muutos lisää hieman Kuhmoisten kunnan maksuosuutta linjasta.

linja	Subventio lokakuu 2022 (eur)	€/matkustaja (koko linja)
42 Tampere – Sahalahti - Kuhmalampi - Kuhmoinen	1 800	7,83